

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Zlínského kraje
Územní odbor Zlín
Oddělení hospodářské kriminality
Nám. T. G. M. 3218, 760 01 Zlín

Č. j. KRPZ-55920-25/TČ-2015-150581

Zlín 12.08.2015

Počet stran: 4

USNESENÍ

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu **o d k l á d á m** trestní věc podezření ze spáchání přečinu 220 odst. 1 podle § porušení povinnosti při správě cizího majetku trestního zákoníku, kterého se měli dopustit podezřelí:

Martina HANDLOVÁ,

nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] adresa pro doručování: trvalý pobyt, zaměstnání: [REDAKCE]

Kamil NEUBAUER,

nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] adresa pro doručování: dtto., zaměstnání: [REDAKCE]

Rudolf SLEZÁK,

nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] adresa pro doručování: trvalý pobyt

tím, že

1. dne 15.12.2010 ve Zlíně na schůzi shromáždění Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně, IČ: 27670341 se podvodným způsobem nechali zvolit do funkcí statutárního orgánu Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně, ačkoli shromáždění vlastníků nebylo usnášení schopné

2. dne 15.12.2010 na schůzi schromáždění Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně, IČ: 27670341 si neoprávněně schválili odměnu ve výši 50,-Kč za bytovou jednotku,

3. při výměně kanalizačních stupaček v domě bez řádného schválení vybrali firmu Kamil Elšík-isnta HEL, IČ: 41580125, které byly proplaceny na základě faktury výměna stupaček ve 42 bytech, avšak výměna stupaček byla provedena jen v 41 bytech a dále byla proplacena instalace protipožárních manžet, které však nebyly namontovány, čímž Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně vznikla škoda nejméně ve výši 67.500,-Kč

4. jako členové výboru nečinili žádné kroky k vymožení dluhu po vlastníku bytové jednotky č.p. 3964/1

neboť ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyříditi jinak.

Odůvodnění

Na základě oznámení Milana Nováka byly dne 5.6.2015 policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Zlín, oddělení hospodářské kriminality ve Zlíně podle § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení k prověření a objasnění všech skutečností důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měli dopustit Kamil Neubauer, Rudolf Slezák a Martina Handlová způsobem uvedeným ve výrokové části usnesení.

V rámci prověřování podal k věci vysvětlení Kamil Neubauer, Rudolf Slezák, Martina Handlová, Roman Macura, Kamil Elšík. Dále byly zajištěny příslušné listiny týkající se oznámení, zápisy ze schůze shromáždění, smlouvy o dílo, fakturace, stavební deník.

Z podaných vysvětlení Kamila Neubauera, Rudolfa Slezáka a Martiny Handlové a ze zápisu shromáždění vlastníků jednotek domu čp. 3961-3964 č. S4893 ze dne 15.12.2010 vyplynulo, že dne 15.12.2010 byli zvoleni shromážděním vlastníků Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně do výboru. V zápisu je uvedeno, že pro hlasovalo 19.309 hlasů, proti bylo 799, zdrželo se 0 hlasů. Výbor byl zvolen 51,69% hlasů, což je nadpoloviční většina všech vlastníků. Milan Novák v oznámení napadl, že schůze nebyla usnášení schopná, jelikož na schůzi vlastníků bylo přítomno jen 12.142 platných hlasů, což je 34,28% z celkového počtu 35.420 hlasů, a tedy s tímto počtem hlasů není schůze usnášení schopná a volba výboru je neplatná. Jak vyplývá z provedeného šetření, tak neplatnost volby nikdy z dalších vlastníků bytových jednotek nenapadl.

Vyhodnocením všech okolností volby výboru shromážděním má policejní orgán za to, že v daném případě nebylo zjištěno a prokázáno, že by členové výboru úmyslně volby zmanipulovali, a tedy nelze v jejich jednání dovodit jakékoli trestněprávní jednání. V daném případě se jedná o občanskoprávní spor, kdy takovýto spor je nutno řešit v civilním řízení, např. podání žaloby u soudu na neplatnost voleb členů výboru Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně.

Pokud se jedná o výplatu odměny členům statutárního orgánu, tak jak vyplývá z výpovědi Kamila Neubauera a Rudolfa Slezáka a ze zápisu shromáždění vlastníků ze dne 15.12.2010, tak na schůzi shromáždění vlastníků byla odhlasována odměna 50,-Kč za bytovou jednotku. Kamil Neubauer v podaném vysvětlení uvedl, že při stanovování odměny si neuvědomili, že by mělo být přesně stanoveno zda odměna je v čistém nebo v hrubém, dále si ani nebyl vědom toho, že z odměny se odvádí zákonné odvody. Na zákonné odvody byl upozorněn až účetní, která se dotazovala zda odměna je v čistém nebo v hrubém. Na to on sdělil, že odměna byla myšlena v čistém. Takto byly předány účetní i podklady, kde byla odměna uvedena 50,-Kč v čistém. Následně došlo k úpravě, kdy byla stanovena odměna ve výši 60,-Kč v hrubém, což odpovídá zhruba odměně 50,-Kč v čistém.

Z podaných vysvětlení Rudolfa Slezáka a Kamila Neubauera nebylo prokázáno, že by při stanovování odměny, kterou schvalovalo shromáždění vlastníků jednali v úmyslu vlastníky jednotek uvést v omyl a sebe obohatit, anebo v úmyslu způsobit Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně škodu. V daném případě se jedná o nedbalost zvolených členů výboru v zápisu, kdy nebylo přesně uvedeno zda se jedná o odměnu v čistém nebo v hrubém, což mělo poté vliv na výpočet zákonných odvodů z odměny.

Pokud se jedná o rekonstrukci a výměnu stupaček v bytovém domě čp. 3961 a 3964 ve Zlíně Sokolská, tak na schůzi shromáždění ze dne 15.12.2010 byl schválen záměr oprav, a to i výměna stupaček. Na schůzi shromáždění vlastníků ze dne 20.4.2011 byla schválena výměna stupaček ve všech vchodech a firmu na provedení prací vybere výbor.

Z výpovědi Kamila Neubauera vyplynulo, že poptal více firem, což je doloženo nabídkami firem. Z těchto výbor vybral jako nejlepší, vzhledem k ceně firmu Elšík Kamil insta HEL. S uvedenou firmou byla uzavřena smlouva o dílo, kdy na základě smlouvy firma provedla rekonstrukci a výměnu stupaček v domě. Jak vyplývá ze stavebního deníku ze zápisu ze dne 14.11.2011, tak bylo dohodnuto, že protipožární manžety nebudou instalovány z důvodu nemožnosti správného a funkčního systému protipožárních manžet. Nenainstalované manžety byly následně započteny jako méněpráce oproti vícepracím, což je doloženo zápisem o vzájemném zápočtu víceprací a méněprací ze dne 15.12.2011.

Z podaného vysvětlení Kamila Neubauera, Rudolfa Slezáka, smlouvy o dílo, stavebního deníku nebylo zjištěno a prokázáno, že by členové výboru jednaly v úmyslu sebe nebo jiného obohatit, nebo v úmyslu způsobit Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně škodu, a tedy v jejich jednání při výměně stupaček nelze dovodit trestněprávní jednání.

Policejní orgán se zabýval částí oznámení Milana Nováka týkající se porušení povinností při správě cizího majetku, kterého se měli členové výboru dopustit tím, že nevymáhali dluh po dlužníkovi Milanu Zacharovi. Z podaných vysvětlení Kamila Neubauera, Rudolfa Slezáka a Romana Macury, z písemných zpráv JUDr. Židlíka, přihlášky pohledávky do insolvenčního řízení, návrhu na podání elektronického platebního rozkazu, rozsudku Okresního soudu ve Zlíně bylo zjištěno, že dluh Milana Zachary řešil již předchozí výbor, následně výbor ve složení Kamil Neubauer, Rudolf Slezák, Martina Handlová a současně jej řeší i současný výbor. Z doložených listin a rozsudku Okresního soudu ve Zlíně je patrné, že výbor Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně činil právní kroky k vymožení dluhu, kdy k tomuto výboru dával právní rady a při vymáhání dluhu Společenství vlastníků jednotek domu Sokolská 3961-3964 ve Zlíně zastupoval JUDr. Židlík. O stavu řízení ve věci dluhu byly informováni na schůzích i ostatní vlastníci. Provedeným šetřením bylo zjištěno, že členové výboru v rámci vymáhání dluhu po Milanu Zacharovi činili právní kroky k jeho vymožení, a tedy v jejich jednání nelze spatřovat naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku ve smyslu ustanovení § 220 tr. zákoníku.

Prověřováním trestního oznámení má být zjištěn skutkový stav o němž nejsou pochybnosti a zda zjištěný skutkový stav naplňuje skutkovou podstatu některého z trestných činů. Při tomto orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě a i v jejich souhrnu.

Skutkovou podstatu trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku podle § 220 trestního zákoníku naplní pachatel, který poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu ve výši předpokládané trestním zákoníkem. Podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku je k trestní odpovědnosti za trestný čin třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákoník výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. Podstatnou náležitostí trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku podle § 220 trestního zákoníku je tedy vedle naplnění formálního znaku trestného činu, kdy se musí jednat o osoby s převzatou povinností opatrovat či spravovat cizí majetek, i naplnění subjektivní stránky trestného činu, tedy úmyslu pachatele či pachatelů způsobit úmyslným porušením převzatých povinností

4. strana

Usnesení o odložení podle §159a odst. 1 tr. ř.


škodu na majetku poškozeného, přičemž takovýto úmysl nebyl provedeným šetřením prokázán.

Trestní zákoník postihuje v ustanovení § 221 i nedbalostní formu prověřovaného jednání. Jedním ze znaků této skutkové podstaty je způsobení značné škody, kdy značnou škodou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 500.000,-Kč, kdy v prověřovaných jednáních taková škoda nebyla způsobena, a proto v daném případě nemůže jít o podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku.

Vzhledem k shora uvedeným skutečnostem jsem se rozhodl věc podle § 159a odst. 1 tr. řádu odložit, jelikož se v daném případě nejedná o podezření ze spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku a ani jiného trestného činu a věc nelze na místě vyřídit jinak.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.




por. Bc. Jan Gerzicák
komisař
974666491